

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ.ת. 17-4-

בפני שופט תורן

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294

טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

המשיבים:

1. לורי בת הנרי שם טוב

2. מוטי לייבל

3. צבי זר

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.

ואלו נימוקי הבקשה:

כללי

1. לבית-המשפט הנכבד הוגש כתב אישום הכולל תשעים ואחד אישומים, בעבירות לפי חוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מינית"); חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); חוק הנוער (טיפול והשגחה) התש"ך-1960 (להלן: "חוק הנוער"); חוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"); חוק המחשבים תשנ"ה-1995 (להלן: "חוק המחשבים"); וחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט").

1. עפ"י הנטען בכתב האישום, החל מתאריך 14.6.14, או במועד סמוך לכך, ועד ליום מעצרו של המשיבים (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום"), ביצעו המשיבים עבירות שונות, כמפורט בכתב האישום, והכוללות פרסומים בפלטפורמות שונות, המהווים עבירה לפי החוקים שלהלן.
2. המשיבים נעצרו ביום 27.2.17 ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופט מסרוואה, מ"י 59460-02-17, 59411-02-17, 59449-02-17), ובהחלטות של בתי המשפט המחוזי והעליון שדנו בעררים שהגישו המשיבים, ועתיד להסתיים **ביום 6.4.17 בשעה 15:00** (על פי החלטת כב' השופט מסרוואה מיום 4.4.17).

המעשים המיוחסים למשיבים

3. כמתואר בכתב האישום, בין המשיבים כולם קיימת היכרות מוקדמת בת מספר שנים. במהלך שנת 2014, או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, קשרה משיבה 1 קשר עם משיב 2 (להלן: "הקשר הראשון"), וכן קשרה משיבה 1 קשר עם משיב 3 (להלן: "הקשר השני") (להלן שניהם יחד: "שני הקשרים"), לבצע עבירות פליליות שונות נגד גורמי רווחה, גורמים ממערכת אכיפת החוק והמשפט, ונגד אחרים, שעניינן פגיעה בפרטיות, הטרדות מיניות, העלבת עובדי ציבור, זילות בית משפט, הפרת איסורי פרסום לרבות פגיעה בקטינים, ועוד, הכול כמפורט בכתב האישום.
4. במסגרת שני הקשרים, ביקשו המשיבים להטריד ולפגוע בפרטיותם של גורמי רווחה, גורמים ממערכת אכיפת החוק והמשפט וכן כל אדם או גוף אחר שהייתה לו נגיעה כלשהי, גם אם חד פעמית ושולית, לעניינים הנוגעים להוצאת ילדים ממשמורת הוריהם ולסכסוכים על משמורת ילדים, המטופלים במערכת הרווחה ובבתי המשפט בכלל, ובבתי המשפט לענייני משפחה בפרט.
5. במסגרת פעילותם העבריינית, שמו להם המשיבים למטרה, באופן מוצהר וגלוי, להכשיל ולעכב את פעילות גורמי המדינה השונים בטיפול במקרים המגיעים לפתחם, כמו גם לפגוע באותם גורמים, בדרכים המפורטות בכתב האישום, וכל זאת כל אימת שהחלטת גורמי המדינה הללו, מעשיהם או התנהלותם, לא נשאה חן בעיניהם.
6. במסגרת פעילותם העבריינית, נוסף על פעילותם נגד גורמי המדינה הנ"ל, פגעו המשיבים בטובתם של קטינים המטופלים במערכות הרווחה והמשפט, בכך שפרסמו את פרטי הקטינים הנזקקים, את תמונותיהם, פרטים מזהים נוספים מתוך הליכים חסויים אשר נועדו להגן על טובת הקטינים, ואף פרטי משפחות אומנה ומשפחות מאמצות, והכל במטרה לחבל בהליכי האימוץ של אותם קטינים.
7. פעילותם העבריינית של המשיבים הופנתה בעיקר כנגד עובדי ציבור: עובדים סוציאליים בשירותי הרווחה על שלל תפקידיהם; שופטים בבתי משפט בכל הערכאות השיפוטיות; שוטרים, תובעים משטרתיים ופרקליטים (להלן: "עובדי הציבור").

8. במסגרת שני הקשרים, ולשם קידום, הפעילו המשיבים בשיטתיות מתמשכת, מערך אתרי אינטרנט ודפי אינטרנט שונים ברשת החברתית "פייסבוק" (להלן: "הפלטפורמות"). בפלטפורמות הללו, פרסמו המשיבים תכנים קשים ובוטים, מכפישים ומבזים במיוחד, תחילה בנוגע לעובדי הציבור, במטרה להלך עליהם אימים, לפגוע במהלך עבודתם, לרפות את ידיהם, להטרידם ולפגוע בפרטיותם, ובהמשך גם נגד מתלוננים שאינם עובדי ציבור בהם ביקשו המשיבים לפגוע במסגרת קשירת שני הקשרים (להלן: "המתלוננים האחרים").

9. המעשים הפליליים נגד עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, בוצעו, בין היתר, בדרכים שלהלן:

א. פרסום כתבות הכוללות תכנים מילוליים משמיצים, מכפישים ומבזים, נגד עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, תוך שימוש במילים בוטות, פוגעניות ובעלות תוכן מיני;

ב. פרסום כתבות הכוללות המצאת סיפורים בדויים על אודות עובדי הציבור ומשפחותיהם, וכן המתלוננים האחרים ומשפחותיהם, בין היתר ביחס למעשים מיניים וביצוע עבירות פליליות חמורות שכביכול בוצעו על-ידם;

ג. פרסום תמונותיהם האישיות של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, וכן תמונות של בני משפחותיהם, בצמוד למלל משפיל, מבזה ובוטה, בין היתר תוך חדירה לחשבונות הפייסבוק הפרטיים של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים ויבוא התמונות משם;

ד. עריכת תמונות של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, על ידי יצירת תמונות בהן נראים פניהם בצמוד לגוף חשוף או עירום [בדרך של פוטומונטאז'];

ה. פרסום פרטים אישיים של עובדי הציבור, ובהם פרסום מספרי ת"ז, פרסום כתובות מקום מגוריהם, פרסום מספרי טלפון אישיים שלהם, פרסום פרטי חשבונות בנק השייכים להם ועוד.

10. בנוסף, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, הגיעו משיבה 1 ומשיב 2, לבתי מגורים של עובדי ציבור, שם עמדו וקראו נגדם באמצעות מגביר קול (להלן: "מגפון") קריאות מבזות ומכפישות, על מנת שיגיעו לאוזני עובדי הציבור, בני משפחותיהם ושכניהם, והכל במטרה להלך עליהם אימים, לפגוע במהלך עבודתם, לרפות את ידיהם, להטרידם ולפגוע בפרטיותם. במסגרת פעילות זו, צילמו משיבים 1 ו-2 או מי מהם, סרטונים המתעדים את הפעילות, אותם פרסמו ברשת האינטרנט תחת השם "עושים שכונה".

11. פעילותם העבריינית של המשיבים ופרסומיהם המכפישים היומיומיים, על אודות עובדי הציבור השונים והמתלוננים האחרים, גררה וסחפה אחריה פעילים רבים והובילה לתגובות אוהדות ואף כללה התבטאויות בוטות כלפי עובדי הציבור.

12. זאת ועוד, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, סחטו באיומים משיבה 1 ומשיב 2, את אחת המתלוננות (מתלוננת 1) מקבוצת המתלוננים האחרים (להלן: "המתלוננת 1"), תוך שהם מאיימים עליה בפגיעה בשמה הטוב ובפרסום דברים הנוגעים לחייה האישיים. סחיטה זו, הובילה לכך שהמתלוננת ויתרה על כספי פיצויים שנפסקו לה כדין במסגרת תביעת לשון הרע אשר הגישה נגד משיבה 1 ומשיב 2.

13. בנוסף, בין השנים 2008-2016, ביצעה משיבה 1 עבירות מרמה שונות, הכוללות זיוף מסמכים רשמיים של מוסדות המדינה, אשר בוצעו כלפי המוסד לביטוח לאומי ומשרד הבינוי והשיכון. בנוסף, זייפה משיבה 1, בשתי הזדמנויות שונות, פרוטוקולים שונים של בית המשפט לענייני משפחה, באופן בו יצרה מצג כוזב לפיו ניתן פסק דין לטובתה, מקום בו תוצאת פסק הדין הייתה הפוכה. בהמשך עשתה משיבה 1 שימוש בפרוטוקולים המזויפים, בכך שהגישה גם אותם למוסד לביטוח לאומי ולמשרד הבינוי והשיכון. כתוצאה ממעשי המרמה השונים, קיבלה משיבה 1 במרמה מעל ל-100,000 ₪.

ראיות לכאורה

בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתם הלכאורית של המשיבים, הכל כדלקמן:

1. עדויות המתלוננים השונים, המתארים את הפגיעות והנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהפרסומים המכפיישים, את הפגיעה בשם הטוב, הפגיעה במוניטין המקצועי שלהם וכן את הנזק הנפשי שהסבו הפרסומים להם ולבני משפחתם. בין היתר, מביעים המתלוננים את חששם העתידי מפרסומים נוספים והנזק הצפוי להם כל עוד הפרסומים אינם מוסרים מרשת האינטרנט.
2. עדויות של גורמים בכירים במערכת הרווחה, המעידים על הפגיעה הקשה הנגרמת לטובת הקטינים הנזקקים כתוצאה ממעשיהם העבריינים של המשיבים; על האיום הממשי על מערכת הרווחה; על הקושי בטיפול בתיקים הנוצר ממעשי המשיבים; ועל החשש בו מצויים עובדי הרווחה בתפקידיהם השונים, עד כדי התפטרותם של כמה מהם בשל מעשי האיום וההפחדה.
3. עדותה של מתלוננת 1, המתארת את חששה העמוק מפני משיבה 1 ומשיב 2, את הנזק הנפשי הקשה אשר נגרם לה עקב הפרסומים, הפגיעה בשמה הטוב, ודברי האיומים אשר השמיע בפניה משיב 2, עת סחט אותה ואיים כי הוא והמשיבה 1, ימשיכו בפרסום דברי הבלע אם לא ייחתם הסכם הגישור בתנאים שלהם. מתלוננת 1 מתארת, כי בשל האיומים, ובשל רצונה להפסיק ולהסיר את פרסומי הבלע, חתמה על הסכם הגישור, כשהוא כולל גם את משיבה 1, ובכך ויתרה למעשה על כספי הפיצויים שנפסקו לטובתה בפסק הדין.
4. תפיסת המסמכים אשר הגישה משיבה 1 למוסד לביטוח לאומי ולמשרד הבינוי והשיכון, וביניהם פרוטוקולים מזויפים של בית משפט לענייני משפחה ומסמכי המוסד לביטוח לאומי, עליהם מעידים נציגיו כי אינם אוטנטיים.
5. עדותה של החוקרת מתלוננת 5 אשר בשמה עשתה משיבה 1 שימוש בכזב, לצורך יצירת מצג שווא כאילו היא הכותבת את פרסומי הבלע באתרים השונים.
6. סיוע משפטי מחו"ל, שהתקבל מחברת wordpress (הפלטפורמה לבנייה ואחסון מרבית האתרים בהם פורסמו הפרסומים המפריים- להלן: "וודפרס" או "חברת וודפרס"), ממנו

עולה הקשר של משיבה 1 ומשיב 3 לפתיחת האתרים, לתשלום עבור פתיחתם ואחסונם, בין היתר כמפורט להלן:

א. התקבלו כתובות ip אשר מהם נפתחו האתרים, בין היתר האתרים
 ,Lory1969.wordpress.com ,mishpatsheker.wordpress.com
 ,motherscrydotcom.wordpress.com ,motileybel.com
 ,socialworkeralert.wordpress.com ,rackmanbarilan.wordpress.com. צווי
 מחקרי תקשורת (להלן: "צווי מחת"ק") הובילו לבן זוגה של משיבה 1, משה שלם.

ביחס לאתר horimisrael, צו המחתי"ק לכתובת ה-ip ממנה נפתח האתר, הוביל לשכן
 בבניין בו התגורר משיב 3, ואשר מסר בעדותו כי משיב 3 ביקש ממנו לעשות שימוש
 ברשת האינטרנט האלחוטית השייכת לו.

ב. התקבלו כתובות דואר אלקטרוני אשר מהם נפתחו האתרים לראשונה, ביניהם מופיעה
 כתובת המייל בה משיבה 1 עושה שימוש באופן גלוי. צווי מחת"ק, לכתובות המייל
 שהתקבלו, הובילו אף הם למשיבה 1.

ג. צוויים שהוצאו לחברות האשראי, בנוגע לאמצעי התשלום, באמצעותו שולם רכישת שם
 הדומיין (שם מתחם) ואחסון האתרים בחברת וורדפרס, הובילו למשיבה 1.

ד. צווי מחקרי תקשורת, בנוגע לכתובות ip המתעדות את ההתחברויות לאתרים במהלך
 חודש אוגוסט 2016, הן לצרכי ניהול האתר והן לצרכי העלאת כתבות, הובילו למשיבה 1
 ולמשיב 3.

7. בדיקת בעלות אתרים אשר נעשתה לאתר mishpatsheker (להלן: "האתר משפט שקר"),
 הובילה לקשר של משיבה 1 לאתר זה, ולתיבת הדואר האלקטרוני
 *****@gmail.com המקושרת לאתר זה.

8. תוצרי האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים, לכתובת מגוריה של משיבה 1. בתעבורת
 האינטרנט נקלטה ותועדה פעילות ניהול האתרים, נשוא כתב האישום, בין היתר ניתן להבחין
 ברשת האתרים אותם ניהלה משיבה 1 ופעלה בהם בהרשאת admin, שהינה הרשאת מנהל.

9. האזנת סתר לטלפונים הסלולאריים של משיבה 1 ומשיב 2, ממנה עולה קשר ישיר ומובהק של
 המשיבים לניהול והפעלת האתרים.

10. ממצאים פורנוזיים מתוך מחשבים וטלפונים סלולאריים, בין היתר כמפורט להלן:

א. במחשב lenovo השייך למשיבה 1, אשר נתפס בתאריך 1.6.16, במסגרת חקירה של תחנת
 מוריה, אותרו גלישות תחת הרשאת admin לכעשרה אתרים מפרים, דבר המלמד כי
 למשיבה 1 הרשאת ניהול לאתרים הללו.

כמו כן, אותרה תכתובת מייל אשר שלחה משיבה 1 לאתר וורדפרס, זאת לאחר שהאתר "משפט שקר" נסגר על ידם (ככל הנראה בשל תלונות אודותיו), ובה היא מבקשת כי יאשרו לה את המשך הפעלתו בשל העובדה שהיא משלמת עבור אחסונו. בנוסף, אותרה קבלה על תשלום לחברת וורדפרס.

ב. במכשיר הטלפון הסלולארי של משיב 2, אשר נתפס במהלך יולי 2015, על ידי יחידת החקירות בחיפה, אותרו תכתובות ווטסאפ בין משיבה 1 למשיב 2 בהן היא מעבירה לידו שם משתמש וסיסמא לאתר על שמו – www.motileybel.com (להלן: "האתר מוטי לייבל").

בנוסף, אותרה תכתובת מייל בין משיבה 1 למשיב 2, בה היא "מזמינה" אותו לקבל הרשאת "עורך" באתר מוטי לייבל.

ג. בשני מחשבים שונים, השייכים למשיב 2, אותרו גלישות תחת השראת admin לאתר "הורים ישראל", בין היתר תחת שם המשתמש "עדנה קרנבל". ממצא זה מלמד כי למשיב 2 הרשאת ניהול לאתר זה.

בנוסף, אותרה תוכנה להסוואת כתובת ip וכן אותרו שיחות שונות בין משיב 2 לאחרים בנוגע להעלאת סרטונים, אשר נעשו במסגרת "עושים שכונה" לשופטים שונים.

ד. בטלפון סלולארי השייך למשיב 2, אותרו תכתובות ווטסאפ של משיב 2 ואחרים בנוגע לפרסומים שונים, ובין היתר, ביחס לסחיטתה של מתלוננת 1.

ה. במחשב השייך למשיב 3, אותרו תכתובות מייל בין משיבה 1 למשיב 3 הנוגעות להפעלת אתר "הורים ישראל", הכוללות שמות משתמש וסיסמאות כניסה אשר השניים שולחים אחד לשני והמלמדות על יכולת השליטה, הניהול והכתיבה באתר זה על ידי משיבים 1 ו-3.

בנוסף, אותרו במחשב זה תכתובות מייל בין משיבה 1 למשיב 3 הנוגעות לאתרים "משפט שקר" וכן "זעקת האמהות", בהם מלינה המשיבה 1 בפני משיב 3 כי חברת וורדפרס "הורידה לה את האתרים". משיבה 1 מבקשת את סייעו של משיב 3, בניסוח מענה באנגלית לחברת וורדפרס כתגובה להורדת האתרים על ידם.

בנוסף, אותרו במחשב זה מיילים רבים בהם מבקשת משיבה 1 ממשיב 3, כי הלה יוסיף ואף "ישדרג" את הכתבה.

ו. במכשיר הטלפון הסלולארי ומכשיר הטאבלט השייכים למשיב 3, אותרו גלישות admin של המשיב 3 לאתר "הורים ישראל", המעידות על הרשאת ניהול בה מחזיק משיב 3.

ז. במחשב השייך לאלי דניאל, מעורב בפרשה, אשר מחומר הראיות עולה כי סייע למשיבים בבניית והקמת אתר "הורים ישראל" (להלן: "דניאל"), נמצאו כ-600 שיחות טלפון אשר הוקלטו על ידי דניאל, וביניהן שיחות בהם נשמעים משיבה 1 ומשיב 3 משוחחים על הפעלת האתר "הורים ישראל" וכן האתר על שמה של משיבה 1 "לורי שם טוב". עוד משוחחים משיבה 1, משיב 3 ודניאל, על בניית אתר הורים ישראל מחדש, אחסונו תחת פלטפורמה שונה והסוואתו כך שלא יודע כי הם העומדים מאחורי הפעלתו.

11. גרסאות המשיבים:

א. משיבה 1- המשיבה מכחישה את המיוחס לה אך קושרת עצמה לאתרים השונים. כן קושרת עצמה המשיבה לתיבת המייל על שם "א.ס" ולא אתר "משפט שקר". ביחס לאתר "הורים ישראל" טוענת המשיבה כי משיבים 2 ו-3 הם האחראים לפרסומים בו. המשיבה מודה כי כרטיס האשראי על שם משה שלם, באמצעותו בוצעו התשלומים עבור האתרים ואחסונם, היה בשימושה. בכל הקשור להשבת קטינים אשר הוצאו מביתם, המשיבה מסרה כי פרסום כתבה מכחישה הוא השלב האחרון, עת מוצו ההליכים המשפטיים.

ב. משיב 2- המשיב מכחיש את החשדות המיוחסים לו. מודה בחלק מהפרסומים באתר Motilybel.com. טוען כי קיימים בלוגרים בחו"ל אשר הם האחראים על הפרסומים וניהול האתר. כאשר התבקש להציע על אותם בלוגרים סרב לעשות כן. בקשר לאתר הורים ישראל, מכחיש באופן מוחלט כל קשר לאתר. המשיב מסר תכתובת מייל של משיבה 1 אליו, בה היא מוסרת לו סיסמת כניסה לכתובת דואר אלקטרוני אשר הופיעה באתר "הורים ישראל". המשיב מכחיש את אירוע הסחיטה כלפי מתלוננת 1.

ג. משיב 3- המשיב מכחיש את המיוחס לו וטוען כי משיבה 1 היא האחראית על הפרסומים באתרים השונים יחד עם משיב 2. ביחס לכתובת ה-IP אשר הובילה לכתובת דירתו טען כי אנשים רבים מגיעים לביתו ועושים שימוש במחשב. לגבי תכתובות המיילים בהם מבקשת ממנו משיבה 1 לכתוב ו-"לשדרג" כתבות, לא נתן כל הסבר וטען כי משיבה 1 הייתה מבקשת והוא לא היה עושה. לטענתו ענה לה בטלפון ועל כן לא ניתן לראות כל ממצא המעיד על סירובו.

עילות המעצר

מסוכנות

1. נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

2. המשיבים, ביצעו את העבירות המיוחסות להם במסגרת פעילות שיטתית, מתוכננת ומאורגנת, בהיקף עצום ולאורך תקופה ארוכה, בה נכללים מאות אירועים של פגיעה מכוונת בעובדי ציבור, ביניהם עובדי רווחה, שופטים, שוטרים ועורכי דין. התוצאה של מעשים חמורים אלו, מעבר לפגיעה האישית הקשה בקורבנות המתלוננים, היא פגיעה חמורה בערך

שלטון החוק ובתפקודם של הנפגעים במסגרת עיסוקם ועבודתם בשירות הציבורי. בהקשר זה מפנה המבקשת לראיות לכאורה המצוינות בסעיפים 1-2 (ר' בפרק "ראיות לכאורה").

3. בית המשפט, על ערכאותיו השונות, התייחס למסוכנות האינהרנטית הגלומה בביצוען של העבירות נשוא כתב האישום. כך קבע בית המשפט הנכבד, כבוד השופט מסרוואה, בהחלטת המעצר מיום 27.2.17:

"אפרט מעט בנושא עילת המסוכנות. ושוב, היה והחשד הסביר יוכח בסופו של דבר - המדובר במסוכנות ברף הגבוה ביותר האפשרי.

מסוכנות יכולה ללבוש צורות שונות. מסוכנות יכול ותבטא בפגיעה פיזית ושלמות הגוף של הזול. מסוכנות יכול ותבטא בפגיעה ברכשו או בקניינו של הזולת. מסוכנות יכול ותבטא בפגיעה בשמו הטוב של האדם ובפרטיותו. מעשה פגיעה שכזה - יכול לזעזע עולמו של אדם. פגיעתן של עבירות כגון העבירות המיוחסות כאן בכבדו של אדם ובשמו הטוב - יכולה בנסיבות מסוימות להיות חמורה שבעתיים מפגיעה פיזית.

אשר על כן, אני קובע כי אם החשד יוכח, הרי שעילת המעצר בתיק זה ממוקמת גבוה מאוד בסקאלה.

עיינתי במדגם מייצג של אותם פרסומים, עיינתי בעדויות של עדים, והמעט שניתן לומר הוא שאם החשד יוכח - הרי שמדובר בעבירות חמורות במיוחד."

4. עניין מעצרה של משיבה 1, הובא גם בפני בית המשפט העליון, בש"פ 1999/17, מיום 3.3.17, בה קבע כבוד השופט סולברג, ביחס לעילת המסוכנות את הדברים הבאים:

"אציין בתמצית ובזהירות המתחייבת בשלב זה של החקירה אך זאת, כי מדובר לכאורה בפגיעה מוזמנת, מתוזמנת ומתוזמרת, כפי שנטען בבית משפט קמא. "כי נפת תפנה שפתי זרה, וחלק משמן חכה, ואחריתה נזרה כלענה, חדה כחרב פיות" (משלי ה,ד). לא למותר לזכור ולהזכיר כי פגיעה בשמו הטוב של אדם ובפרטיותו הריהי כואבת עד מאוד - מרה כלענה, חדה כחרב - לא אחת יותר מאשר פגיעה פיזית, והיא מסוגלת לזעזע את עולמו של כל אדם."

5. בהחלטה מיום 8.3.17, בבקשה להארכת מעצר המשיבים, הפנה בית המשפט הנכבד לדברי כב' השופט סולברג וקבע את הדברים הבאים:

"עיינתי בעדויות של הנפגעים בפרשה זו. אם יש אמת בעדויות אלה - הרי שהפגיעה בהם הייתה כה שורשית, שלא לומר קיומית.

עובדי ציבור, ובכלל, אזרחים - אינם כלי משחק בידי אחרים והם אינם חסרי ישע. קבעתי בעבר ודעתי התחזקה בעניין זה כי המסוכנות המגולמת בתיק זה מצויה ברף הגבוה ביותר האפשרי."

6. הוסיף והתייחס בית המשפט הנכבד, כב' ש' מסרוואה, בהחלטתו מיום 16.3.17 לחומרת מעשי המשיבים והנזק שנגרם כתוצאה מהם:

"המעשים על פי החשד זרעו פחד ומצוקה קיומית בקרב הנפגעים, עד כדי הטלת אימה על הנפגעים ובמקרים מסוימים אף גרמו לנזקים בלתי הפיכים, תוך עירוב בני משפחה קטינים, פגיעה בשם הטוב של החיים ואף חילול כבוד המת.

החומרה הרבה של האירועים, שיטות הפעולה של החשודים, הכמות הבלתי נתפסת של המקרים, העיסוק האובססיבי בנפגעים, כל אלה מקימים עילת מעצר מסוג מסוכנות ברף הגבוה ביותר האפשרי.

על פי החשד, פעילות החשודים שיכול שהתחילה כמאבק לגיטימי בנושא הקרוב לליבם, מעין מחאה חברתית או שמא זעקת שבר של הורים שנפגעו מאוויהם לקרבה ליקר מכל, איבדה שליטה וכיוון, לאחר שהחלה הסלמה קבועה בפעילותם עד שהמעשים יצאו מאתרים גלויים ומזוהים, עברו לאתרים אנונימיים ובלתי מזוהים ובהתאמה עלתה הפעילות מדרגה, ולבסוף יצאה הפעילות ממסך המחשב אל המציאות בדמות עבירות חמורות של סחיטה באיומים ופגיעה קשה וחדירה עמוקה לפרטיות.

הצטברות האירועים המיוחסים לחשודים יוצרת מסה קריטית של סיכון הנשקף מפניהם לציבור בכללותו ולנפגעים בפועל ולנפגעים הפוטנציאליים בפרט."

7. זאת ועוד, משיבה 1 ציינה בפני חוקריה, כי עת תשחרר ממעצר **'תפתח אתרים חדשים ותפרסם בהם על החוקרים'**.

שיבוש הליכי משפט

8. כמו כן, נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים.

9. די בכך שהמשיבים ביצעו את המעשים הפליליים באתרים אנונימיים ותחת שמות בדויים, בכדי להקים עילת מעצר זו, אשר הינה מובנת בביצוע העבירות, ביחוד בנסיבות כתב האישום, וכפי שהתייחס לכך בית המשפט הנכבד, כב' שופט מסרוואה, בהחלטתו מיום 8.3.17, בעניינה של המשיבה 1:

"השיבוש כפי שבא לידי ביטוי בעניינה של החשודה שבפניי, אף הוא מצוי ברף גבוה במיוחד... אין צורך לומר כי שיבוש בעבירות אלה ובנסיבות המפורטות בבקשה- היא עילת מעצר מובנית."

10. ובהמשך, בהחלטה מיום 16.3.17 קבע השופט מסרוואה, ביחס לשלושת המשיבים:

"גם בעניין עילת המעצר מסוג שיבוש חקירה, הפרשה עומדת ברף הגבוה ביותר האפשרי. המעשים המיוחסים לחשודים מלמדים על מי שלא בחלו

באמצעים כדי להשפיע על אחרים, להניא אותם מקבלת החלטות עצמאיות כנדרש מתפקידם ואף על השפעה על תוצאות הליכים משפטיים.

המעשים האלה, ובפרט החשדות הנוגעים לסחיטה, מבססים עילת מעצר מובנית מסוג שיבוש. (ההדגשות אינן במקור- מ.ג, א.ג.) הקשר בין המעורבים אשר פעלו כחבורה ובצוותא, מקים חשש להשפעה על עדים, תיאום עדויות וחשש שהחשודים עצמם עלולים לחבל במשפטם ובחקירה המתנהלת נגדם אם ישוחררו."

11. בעניינה של משיבה 1, החשש לשיבוש הליכי משפט אף מתעצם נוכח אישומי המרמה המיוחסים לה, הכוללים עבירות זיוף, שימוש במסמך וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. מעשים אלו, על רקע שיטת הביצוע, לצד החשד כי משיבה 1 יצאה את הארץ תחת זהות בדויה בשנים 2011 ו-2014, הופכים את החשש לשיבוש הליכי משפט, לחשש בעוצמה גבוהה במיוחד.

12. בהקשר זה תפנה המבקשת לאמירותיה של משיבה 1 במהלך חקירתה במשטרה, עת מסרה לשוטרים כי: **"חבל שלא עזבתי את הארץ בהזדמנות שהייתה לי"**.

13. לסיום עילה זו, תציין המבקשת כי משיב 1 ציינה בחקירותיה הראשונות כי היא ללא כתובת מגורים קבועה והינה דרת רחוב. אף המשיב 2 מצהיר באופן קבוע כי הינו דר רחוב, ללא כתובת מגורים קבועה וסרב למסור בחקירותיו כל כתובת שהיא.

עבר פלילי

14. למשיבה 1- 2 הרשעות קודמות: האחת, מתאריך 19.4.15 בעבירות שיבוש מהלכי משפט, תקיפת עובד ציבור והתנהגות העלולה להפר את שלום הציבור. בגין הרשעה זו נדונה משיבה 1 לעונש מאסר מותנה ושל"צ; השניה, מתאריך 2.1.17 בעבירה של פגיעה בפרטיות, בגינה נדונה ל-10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום גז"ד לא תעבור עבירה של פגיעה בפרטיות, וכן פיצוי כספי למתלונן, מנכ"ל משרד העבודה והרווחה, מר יוסי סילמן, בסך 2000 ₪.] בגין הרשעה זו הגישה משיבה 1 ביום 5.3.17, ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב].

מעברה הפלילי של משיבה 1 ניתן ללמוד כי עסקינן במשיבה אשר מורא החוק איננו מרתיעה מלשוב ולבצע עבירות בכלל, וכלפי עובדי ציבור בפרט.

15. למשיב 2 וכן למשיב 3 אין הרשעות קודמות.

על אף שאין למשיבים 2 ו-3 עבר פלילי, הרי שהכמות העצומה של האישומים המיוחסים להם, על פני תקופת זמן ארוכה, מצביעה על מסוכנתם המופלגת.

16. במאמר מוסגר ולמען השלמת התמונה, יצוין, כי בכוונת המבקשת לתקן את כתב האישום על דרך הוספת כמה עשרות אישומים נוספים, שבעת תקופת החקירה, לא היה ספיק בידה, להכין אישומים אלה.

בנסיבות דנן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.

אלירן גילילי, עו"ד

מירב גבע, עו"ד

פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו י' בניסן תשע"ז

6 באפריל 2017

פמת"א (פלילי) 2370/17